

Search: The Web Angelfire

[Report Abuse](#) [Previous](#) | [Top 100](#) | [Next](#) >>

Hosted by
Angelfire

Applicaciones

GO GET IT!

share: [del.icio.us](#) | [digg](#) | [reddit](#) | [furl](#) | [facebook](#)



HERENCIA CRISTIANA

EL JESUS HISTORICO

SOBRE HUESOS Y TUMBAS: SAN PEDRO EN EL VATICANO

Frank R. Zindler

Advertencia: Este texto fue traducido del inglés electrónicamente, puede que contenga errores gramaticales.

La Mente Indagadora

Abajo, en el sótano del Vaticano, los Católicos "veneran" los huesos de pollos, cerdos, y un ratón - en la creencia de que ellos son las reliquias de San Pedro. Cómo esta situación fraudulenta vino a ser es un cuento enredado que vuelve a problemas encontrados por el Papa Pío XII cuando intentó encontrar un lugar para apilar a su predecesor.

El Papa Pío XII dijo en su mensaje de radio Navideño el 23 de Diciembre de 1950: " la pregunta esencial es así - ¿La tumba de San Pedro realmente ha sido encontrada? La conclusión final del trabajo y estudios contesta a la pregunta con el más claro sí. La tumba del Príncipe de los Apóstoles ha sido encontrada. Una segunda pregunta, subordinada a la primera, concierne a las reliquias del santo: ¿ han sido encontradas? " ... Nuevas investigaciones, más pacientes y exactas, han sido posteriormente realizadas con los resultados que nosotros, confortados por el juicio de la gente calificada, prudente, y competente, creemos son positivas. Las reliquias de San Pedro han sido identificadas de una forma que creemos convincente ...

Creemos nuestro deber, en el estado actual de las conclusiones arqueológicas y científicas, dar a Uds. y a la iglesia este anuncio feliz, atados como estamos a honrar las reliquias sagradas, respaldados por una prueba confiable de su autenticidad ... En el caso presente, nosotros debemos ser aún más impacientes y exultantes cuando tenemos razón en creer que han sido rastreados los pocos pero sagrados restos mortales del Príncipe de los Apóstoles, del hijo de Simón de Jonah, del pescador llamado Pedro por Cristo, del que [sic] fue escogido por el Señor para fundar Su iglesia y a quien Él confió las llaves de Su reino ... hasta Su gloriosa vuelta final.

Papa Pablo VI, 26 de junio de 1968 ¹

Abajo, en el sótano de Vaticano, menos de veinte pies bajo el altar mayor de la Basílica de San Pedro, hay una pared fea de ladrillo y yeso, cubierta por graffiti. Dentro de la pared hay una cavidad rectangular que contiene diecinueve cajas de Plexiglass claras llenas de huesos viejos, algunos de los cuales se sostiene son los restos mortales del mismísimo San Pedro. Una pequeña brecha en la pared permite ver dos de las cajas y su contenido de huesos a través del trabajo de bronce abierto de una puerta a alguna distancia frente a la pared. Diez de los huesos tan cuidadosamente conservados en este punto focal más santo en toda la Cristiandad, sin embargo, son los restos de animales domésticos - cabras, ovejas, vacas, cerdo, y un pollo.² La escritura nos dice [Marcos 14:30,72] que Pedro negó a su maestro tres veces antes de que el gallo cantara dos veces. ¿Este pollo podría ser los restos del ficticio gallo de Pedro?

La presencia de cerdos en el más sagrado foco de una iglesia como es San Pedro es alarmante, por lo menos. Cuando reflexionamos que Simón Pedro, se suponía, judío antes de la conversión al catolicismo, la mezcla de sus presuntos restos con los de cerdo pide a gritos una explicación. Ninguno de los papas, sin embargo, alguna vez siquiera ha mencionado que los cerdos han sido venerados en su sótano - sin hablar de ofrecer una explicación de este hecho asombroso.³ (I)

Una caja contiene el esqueleto de un ratón. Quizás es guardado como el ratón de la iglesia universal. El resto de las cajas, embargadas clandestinamente para esperar la Segunda Venida, contienen lo que posiblemente, se puede considerar, ser los restos fragmentarios de un hombre que tenía más de sesenta años en el momento de su muerte.

Se han certificado los huesos como los restos verdaderos del Príncipe de los Apóstoles él mismo, San Pedro. Que, estos son los restos reales de San Pedro nosotros no podemos dudarlo: un sucesor de San Pedro, el Papa Pablo VI, ha confirmado el hecho - aunque él nunca aclarara cómo los huesos de ratón y las partes de ganado de corral funcionaron en Pedro cuando él estaba vivo.⁴ (ii) más precioso entre las reliquias restantes del esqueleto de Pedro en el Vaticano son los 29 fragmentos de uno de sus cráneos. (Otro cráneo de Pedro es conservado en un relicario en la Catedral de San Juan Lateran.) (iii)

El esqueleto y cráneos ahora venerados como los restos de San Pedro no son las únicas reliquias del Príncipe de Apóstoles que han sido descubiertas por la Iglesia romana, sin embargo. En 1949,⁵ los arqueólogos del Vaticano descubrieron un esqueleto diferente del santo huesudo, a varias yardas de distancia de la pared en la que residen los huesos en este momento adorados. Los huesos, como se ha sido reportado, han sido encontrados en un "hypogeum" - al parecer una cavidad áspera ahuecada de en la base de una pared cubierta de yeso rojo el así llamado (*Muro Rosso* " o la Pared Roja " contra la cual linda la pared cubierta por graffiti, ver figura 1). Se reportó que ellos fueron encontrados en " una urna sepulcral de terracota simple."

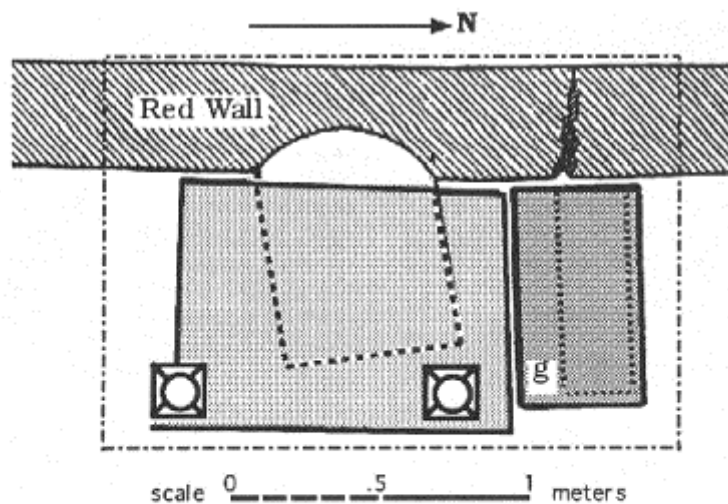


Figure 1. Plan of the Red-Wall complex known as the *Aedicula* and alleged to be the *Tropaion* for Peter mentioned by a churchman named Gaius around the year CE 200. Broken line indicates a small cavity ("hypogeum") below the plane of the drawing claimed by Pius XII to be the grave of St. Peter. Dotted line indicates the cavity inside the graffiti wall [g] supposed to have contained the bones of Peter. Dashed-and-dotted rectangle shows the position of the present high altar twenty feet above the plane of the drawing.

Los huesos fueron guardados durante catorce años por el mismísimo Papa Pío XII, en su apartamento privado. Aunque él más tarde diera rodeos acerca de la autenticidad de los huesos, es obvio que en privado él sintió que ellos eran genuinos. Después de todo, su médico personal Galeazzi-Lisi y varios expertos médicos habían estudiado los huesos minuciosamente *chez le Pape* y habían declarado que los huesos eran los de un hombre, de constitución fuerte, quien había tenido quizás sesenta y cinco o setenta años al morir.⁶ Si no fuera San Pedro, ¿quién más podría haber sido?

Venerando Correnti, dio una respuesta bastante sorprendente a esta pregunta.⁷ Un antropólogo contratado por el Vaticano en 1956 para estudiar los estimados huesos del papa - los encontrados en lo que Pío había certificado como la tumba genuina de San Pedro. Correnti primero sospechó que algo estaba mal cuando sacó *un tercer peroné* del montón de huesos que el pontífice había atesorado por tanto tiempo. La gente normal, desde luego, tiene sólo dos peronés - uno en cada pierna. Luego él descubrió *cinco tibias* para complementar los tres peronés. ¡Esto significaba que él se ocupaba de cinco a ocho piernas! Aunque Pedro haya sido notado por sus proezas acuáticas - tanto como un pescador como un caminante sobre el agua - él nunca fue confundido con un pulpo. Y así, Correnti rápidamente debe haber comprendido que el papa había guardado los restos de más de una persona: dos hombres y una anciana, decidió finalmente. Los hombres fueron considerados como de cincuenta años cuando murieron, la mujer en sus setenta años.

Además de los restos humanos, el colaborador de Correnti Luigi Cardini identificó huesos que una vez galoparon orgullosos como cerdos, oveja, y cabras - y unos que escarbaron, como pollos. Quizás un cuarto de los huesos extraídos de la tumba presuntamente auténtica de Pedro - cincuenta o sesenta fragmentos totalmente⁸ - vinieron de un corral romano en vez de la orilla del Mar de Galilea. A diferencia de los huesos supuestamente encontrados dentro de la pared cubierta por graffiti, los huesos en realidad tomados "de la tumba verdadera del Príncipe de los Apóstoles" no son venerados. Silenciosamente, ellos han sido reservados en alguna ubicación secreta.

La mezcla de cerdos y santos seguramente crea un problema para los apologistas Católicos. La presencia de huesos de animal mezclados con huesos humanos fácilmente puede ser explicada por una variedad de hipótesis creíbles si San Pedro nunca existió como una figura histórica o si los huesos no tienen nada que ver con un San Pedro real; es muy difícil de explicar si cualesquiera de los huesos humanos descubiertos realmente son los de un histórico Príncipe de los Apóstoles y Primer papa.

Hay otros problemas también. ¿Por qué, por ejemplo, los restos de la persona más famosa en la historia Católica estarían arrumbados en un sucio hueco en la pared en vez de ser colocado en un sarcófago magnífico dentro de algo parecido a una tumba? (Según el Liber Pontificalis, del siglo sexto el Emperador Constantino construyó la basílica en el

sitio " del Templo de Apolo " e incluyó El cuerpo de San Pedro en una, estructura cúbica de bronce de cinco pies de alto. ⁹)¿ Por qué no hay allí una inscripción en latín, cuidadosamente cincelada, que diga:

Aquí Yace San Pedro

Ponga en el Pote un Penique de Penitencia

De forma divertida, cuando el Papa Pablo VI pronunció las reliquias como auténticas de nuevo, en 1968 él, sin ser consciente destacó esta deficiencia fundamental citando al cuarto historiador de la iglesia del siglo cuarto Eusebius en el sentido de que la tumba debería haber llevado un cartel:

Se dice que Pablo ha sido decapitado por él (Nerón) y Pedro crucificado en Roma y *los monumentos inscritos con los nombres de Pedro y Pablo* todavía testimonian esto y todavía son visitados en los cementerios de la ciudad de Roma. ¹⁰

Podemos notar más allá que Eusebius habla *de cementerios*, no basílicas, como el alojamiento "de los monumentos" de los apóstoles. Ya que Eusebius - tan íntimo con el emperador - debe haber estado enterado de la Basílica de Pedro en Roma, recién construida pero no dijo nada sobre uno de los monumentos recientemente incluido en ella, la inferencia natural es que estaba localizado en otra parte – excluyendo la cava del Vaticano. Además, cuando Eusebius escribió su *Theophania* en 333 EC (Era Comun) (mucho después de la terminación de la basílica), él dijo que los Romanos habían honrado A Pedro "con un sepulcro espléndido que domina la ciudad - un sepulcro al que vienen muchedumbres de todas partes del Imperio romano como arrastradas a un gran santuario y templo de Dios. " ¹¹ Otra vez, ningún indicio, de que la tumba estaba dentro de una iglesia. Y si estaba, ¿por qué los excavadores modernos encontraron una tumba desgraciada no marcada en vez " de un sepulcro espléndido?"

A pesar del aspecto pordicero de la estructura miserable destapada por los excavadores del Vaticano, Pablo VI lo declaró ser no sólo "la tumba" de San Pedro sino el fabuloso " *Tropaion* de Gaius " también.

En su *Historia Eclesiástica* [II xxv 6-7], Eusebius cuenta de un eclesiástico llamado Gaius quien, alrededor del año 200 EC, se peleaba sobre quién tenía los mejores sitios santos con cierto Proclus. "Gaius", escribe Eusebius, " en un diálogo escrito con Proclus, el líder de los Frigios, dice lo siguiente sobre los sitios donde están depositadas las reliquias sagradas de los apóstoles mencionados [Pedro y Pablo]: ' pero puedo indicar la *tropaia* de los apóstoles; ya que si Ud. va al Vaticano o el camino Ostian, Ud. encontrará *la tropaia* de los que fundaron esta iglesia. ' "

Aún los apologistas Católicos convienen en que Gaius se equivocó sobre quienes fundaron la Iglesia Católica, pero ellos todavía se agarran de su alusión *a la tropaia* de Pedro y Pablo. ¿Pero qué son *tropaia*? ¿Monumentos? ¿Sepulturas? ¿Tumbas? ¿Monumentos conmemorativos? ¿Reliquias? A pesar de los argumentos de apologistas Católicos, del contexto del argumento de Gaius con Proclus es claro que *las tumbas o sepulturas* pueden ser excluidas como los significados de *tropaia*, la estructura De la pared Roja no puede ser *un Tropaion* de Gaius.

Historia Sospechosa de los Descubrimientos

El lunes, el 22 de agosto de 1949, la primera página *de New York Times* llevó un artículo puesto en los titulares " los Huesos de San Pedro Encontrados Bajo el Altar, Cree el Vaticano. " El subtítulo sostenía que las reliquias eran " Reportadas como Estando en la Urna Atesorada por el Pontífice. " Escrito por Camille M. Cianfarra, el artículo anunció que " los huesos de San Pedro, ' el Príncipe de los Apóstoles, ' quien, según la tradición cristiana, fue crucificado en Roma durante la segunda mitad del primer siglo A.D., se entiende fueron encontrados menos de veinte pies debajo del pavimento de la Basílica de San Pedro." Sin notar ningún contraste con procedimientos honestos, científicos, arqueológicos, el artículo continuaba:

Los arqueólogos del Vaticano que dirigieron las excavaciones han hecho un voto de silencio y por lo tanto se les prohíbe confirmar o negar el descubrimiento. Sin embargo, las declaraciones hechas por un periodo de meses por varias personas en el Vaticano, se dice, han suministrado bastante evidencia circunstancial de que los restos de San Pedro han sido recuperados en el hypogeum, o celda subterránea, donde la tradición dijo que él fue enterrado.

Esta cripta ha sido desenterrada hace dos años en el curso de excavaciones secretas en las Grutas del Vaticano. Los huesos son conservados en una urna estrechamente atesorada por el mismísimo Papa Pío XII, en la capilla privada al lado de su estudio, dijeron los círculos del Vaticano.

Acerca de la pregunta de fundamental importancia de dónde los huesos santos habían sido encontrados, exactamente, Cianfarra escribió que " En medio del hypogeum se cree que los arqueólogos del Vaticano habían encontrado una urna sepulcral de terracota simple. En ella estaban los huesos. El Papa ... ha sido informado inmediatamente y visitó la cripta, en completo secreto, después de que las puertas de la Basílica habían sido cerradas al público. "

En realidad, las excavaciones habían continuado en secreto por más de una década. Varios días después de que Eugenio Pacelli había sido elegido Pío XII, en marzo de 1939, él ordenó a Msgr. Ludwig Kaas, " el Secretario y Administrador para la Tela de San Pedro " - una especie de portero jefe glorificado - que encontrar un lugar conveniente en el sótano para enterrar a su precursor, Pío XI

¿Por qué todo el secreto? Cianfarra explicó:

Según funcionarios la razón de mantener el secreto del descubrimiento es que el Pontífice, antes de hacer el anuncio que, ellos dijeron, seguramente será de interés enorme tanto para Católicos romanos como para no-católicos, quieren que sus expertos arqueológicos junten pruebas tan indiscutibles que nadie será capaz de desafiar su autenticidad. En consecuencia se dijo que se hicieron pruebas cuya naturaleza no ha sido revelada.

Desde luego, esto era una admisión de que el descubrimiento de la verdad no era el principio dirigente en la empresa de una década. Los expertos debían " recolectar pruebas " para conclusiones predeterminadas, no ir donde la evidencia podría conducir. Ellos tenían que asegurarse de que los datos fuesen "cocinados" correctamente - para que " nadie sea capaz de desafiar su autenticidad. " Los procedimientos del Vaticano no eran nada diferentes a "la investigación" hecha por creacionistas que firman un juramento que declara lo que ellos encontrarían si alguna vez realizaran una investigación.

El Papa debía esperar hasta el final de su año de jubileo, 1950, antes de decir algo más sobre el tema. De una manera extraña, cuando él habló sobre los huesos, se echó atrás de la posición sobre la que todos esperaban que él avanzara. Haciendo un informe sobre la difusión del mensaje Navideño del Papa del 23 de diciembre de 1950, *New York Times* citó al papa al día siguiente:

Las excavaciones ... por lo menos en lo que conciernen a la tumba del Apóstol (las exploraciones que han sido el objeto de nuestra atenta atención desde los primeros meses de nuestro pontificado), y su examen científico han llegado a una conclusión feliz ... ¿La tumba de San Pedro realmente ha sido encontrada? A aquella pregunta la respuesta está fuera de toda duda: Sí. La tumba del Príncipe de los Apóstoles ha sido encontrada. Tal es la conclusión final después de todo el trabajo y el estudio de estos años. ...

Una segunda pregunta, subordinada a la primera, se prefiere a las reliquias de San Pedro. ¿Han sido encontradas? Al lado de la tumba han sido encontrados huesos humanos. Sin embargo, es imposible demostrar con certeza que ellos pertenecen al cuerpo del Apóstol.

No fue antes del año siguiente, sin embargo, que el Vaticano publicó el relato oficial de sus actividades subterráneas. Imprimido en dos grandes volúmenes de folio, el informe fue titulada *Exploraciones Realizadas Bajo la Confesión de San Pedro En el Vaticano Durante los Años 1940-1949*.¹² No obstante el aspecto impresionante de este tratado, esto apenas puede ser considerado un informe científico de las excavaciones. No permitiría la reconstrucción de los descubrimientos como ellos ocurrieron. A pesar de las fotografías interesantes contenidas en estos volúmenes, es un hecho admitido, que "el control" fotográfico durante las excavaciones faltaba completamente. Ya que algunas estructuras han sido destruidas en el curso del trabajo, es ahora imposible reconstruir las escenas confrontando a los excavadores mientras trabajaban.

Quizás el choque más grande que uno consigue de estos dos tomos viene de la carencia casi completa en ellos de información sobre los huesos o las circunstancias de su descubrimiento: ninguna información sobre cual de los cuatro investigadores los había encontrado, cuántos había, ni de cómo se veían. Y ninguna mención de ninguna urna de osario de terracota. Hay dos diagramas que muestran *un sitio marcado o por ossa* ("huesos"), aproximadamente debajo *del Muro Rosso*. En el texto hay el comentario casual que " En el fondo de éste [nicho en la base de la Pared Roja] dispersado y entremezclado sobre la tierra han sido encontrado algunos huesos humanos que han sido recogidos con cuidado. " ¹³

En una memoria personal de uno de los excavadores, el jesuita Engelbert Kirschbaum, nos dicen que " un montón de huesos humanos ha sido encontrado, como expresamente ocultos en la tierra, bajo la Pared Roja, en el punto donde sus fundaciones muestran la rotura triangular. Ellos yacen en una pila, y a una profundidad aproximadamente, de 30 centímetros. " ¹⁴ Una nota a pie de página, sin embargo, nos dice que " los bosquejos correspondientes en *Esplorazioni* ... no descubren esto y requieren enmienda. " Ningún diagrama corregido es presentado, dejándonos sin nada que aún sostenga mostrar el sitio del descubrimiento verdadero y la situación de los huesos de la pared Roja.

Acerca del espacio en la pared de graffiti - la cavidad que hoy contiene las reliquias embaladas en Plexiglass- de la Granja del Viejos MacPedro - el informe oficial nota sólo que " En esta pequeña caja encontramos restos de material orgánico y de huesos, entremezclados con suciedad, una tira de plomo, dos hebras de hilo de plata, y una moneda del Viscondado de Limoges, de entre los siglos 10o y 12o. " ¹⁵

Hay sólo una fotografía de estas "manzanas de discordia" en el informe *de Exploraciones*. Reimprimido en casi cada libro escrito sobre el tema de Los huesos de San Pedro, muestra varios huesos humanos que yacen sobre la suciedad dentro de una grieta triangular bajo *el Muro Rosso*. Los lectores del informe sólo pueden suponer que esto es lo que los excavadores vieron cuando ellos alcanzaron primero este punto. Pero la fotografía ha sido falsificada. Una nota a pie de página en la memoria de Kirschbaum revela que " Ellos [los huesos de la pared Roja] tuvieron que ser quitados temporalmente de este punto antes de que pudieran ser fotografiados. " ¹⁶

¿Qué tipo de arqueología es ésta? ¿No sólo no hay allí un relato minuciosamente detallado del trazado y la disposición de los huesos cuándo fueron descubiertos, hay en cambio una imagen completamente falsa del descubrimiento! En vez de ser mostrada una imagen de huesos apilados aproximadamente a un pie de profundidad – indicando así que esto no era un entierro original - nosotros vemos dos o tres huesos que yacen sobre la tierra en lo que evidentemente podría ser un entierro original. ¿Justo por qué es que los huesos tuvieron que ser quitado antes de que pudieran ser fotografiados? Sólo Motivos infames vienen a la mente como respuestas posibles.

Aunque el informe oficial no dé ninguna información útil sobre las circunstancias que rodean el descubrimiento de los huesos bajo la Pared Roja, Kirschbaum, como hemos visto, menciona el tema varias veces en su memoria *las Tumbas de San Pedro y San Pablo* ¹⁷ E intenta considerar para el hecho que los huesos han sido encontrados apilados, no dispersados sobre la tierra, como implicado por el informe *de Exploraciones* y la fotografía falsificada. " Podría conjeturarse, " escribe, " que los restos dispersados habían sido al mismo tiempo recogidos y colocados bajo la Pared Roja. En ese caso, la investigación anatómica habría mostrado que ellos pertenecieron a esqueletos diferentes. El examen médico, sin embargo, dio el veredicto contrario, *esto es*, que todos estos huesos pertenecieron a la misma persona. Aquella persona fue descrita como un hombre anciano y vigoroso. El cráneo se perdió."

¡ Un Ringer muerto para San Pedro! Sobre todo ya que se creía que el cráneo de Pedro estaba en un relicario en la Catedral de San Juan Lateran. ¹⁸ ¡(Iv)¡ Pero ¡ay!, pobre Engelbert ! Como hemos visto, el estudio antropológico de Correnti de los huesos de la pared Roja posteriormente se mostró que eran los restos de por lo menos tres individuos (uno de ellos una muy anciana) e influían 29 fragmentos de cráneo y algunas partes de ganadería. Además, el comentario de Kirschbaum de que los huesos habían sido encontrados en un pequeño montón – implicando que habían sido amontonados por alguien - está en discrepancia con el informe original, del que él era coautor. Este sostenía que los huesos fueron encontrados " dispersados y entremezclados sobre la tierra. " Ambos relatos contradicen el informe en *New York Times* que indica que los huesos habían estado en una urna de terracota en medio de un hypogeum. ¡Peor aún, los tres parecen contradecir el comentario del papa de que el juego original de huesos fue encontrado " al lado de la tumba "!

¿Qué diferencia hay si los huesos estaban dispersados o amontonados cuando fueron encontrados, expuestos o incluidos en una urna o pared? Mucha, como resulta.

Cuando Constantino construyó la vieja Basílica de San Pedro sobre la superficie *de un Magnifico cementerio* pagano Cd. CE 320-325, numerosas tumbas y entierros fueron violados en el proceso. Como pontífice supremo de la religión romana, Constantino podría conceder el perdón oficial para este *violatio sepulchri*. Aún así, se tomó cuidado para reducir al mínimo el grado de ultraje cometido. Cuando sus constructores no podían evitar molestar un entierro, los huesos eran cuidadosamente apilados dentro de sarcófagos. Pero este procedimiento respetuoso para tratar con los restos de entierros molestados existió mucho antes del tiempo de Constantino, y claramente ha sido practicado en el tiempo en que la pared de graffiti supuestamente fue construida al lado del lugar santo de la pared roja atribuida como marca para el sitio *Del entierro de San Pedro. Sobre la cara norte la llamada " Tumba de los Egipcios, " una de las muchas tumbas descubiertas bajo el piso de San Pedro*, una estructura preconstantiniana de mampostería parecida a un pecho

fue descubierta llena de huesos humanos, obviamente los restos de entierros más tempranos enterrados de nuevo cuando la tumba fue construida.¹⁹

Las mezclas de huesos encontradas por los investigadores del Vaticano - si consideramos los huesos encontrados bajo la Pared Roja o en la cavidad de la pared de graffiti - pueden ser explicadas simplemente como huesos inevitablemente o de improviso destapadas y recogidas por constructores de tumbas.

Historia Más sospechosa

Ya hemos visto que los huesos ahora venerados son los que, como se supone, han sido encontrados en la cavidad de la pared de graffiti, no los huesos reportados en 1949 como encontrados en una urna en la base de la Pared Roja. ¿Por qué es esto? Si la tumba verdadera del apóstol es la cavidad en la base de la Pared Roja, ¿por qué el Papa Pablo VI ignora los huesos encontrados en ella y certifica en cambio los huesos asociados con la pared de graffiti? En dos palabras, la respuesta casi seguramente es " Margherita Guarducci. "

Margherita Guarducci era una epígrafe Católica devota comprometida por el Vaticano en septiembre de 1953 para estudiar los graffiti expuestos más de una década antes - incluyendo los graffiti que cubrían la llamada " pared de graffiti. " Ella decidió que muchos de los graffiti implicaban un código cristiano secreto, revelando no sólo que el punto había sido frecuentado (probablemente en secreto) por cristianos hasta el tiempo en que Constantino construyó su basílica sobre él, sino también que un culto de Pedro había existido allí. Mucho de su "desciframiento" es imaginario y no logra reconocer el posible significado mitrico en por lo menos algunos de los graffiti. (Abundantes Hallazgos arqueológicos atestiguan la adoración de Mitra así como la Gran Madre en la colina del Vaticano muy cerca del sitio de la iglesia actual. (V))

Naturalmente, Guarducci concluyó que todos estos graffiti Petrino significaban que ella estaba cerca de un sitio de gran importancia para Adoradores de Pedro. ¿Qué más podría ser sino la tumba de Pedro, como Pío XII ya había concluido? Además, un fragmento de yeso cortado de la pared roja pareció afianzarlo. Escrito en mayúsculas diminutas griegas - letras no más altas que las mayúsculas en el título de este artículo - el graffito cuando estaba completo (ver figura 2) se dice que decía **ΠΕΤΡΟΣ ΕΝΙ** (*Petros eni*, " Pedro esta dentro "). ¿Pero dentro de qué? ¿Eran estas letras diminutas sobre una pared grande todo lo que debía marcar la tumba más importante en toda la Cristiandad? Si fueron inscritas sobre la Pared Roja, ¿esto no implicaría que Pedro estaba *del otro lado* de la Pared Roja más bien que debajo de ella? ¿Si Pedro realmente estaba bajo la Pared Roja como al principio se supuso, el graffito no debería haber sido el equivalente griego de " Pedro está debajo " en vez de " Pedro está dentro "?

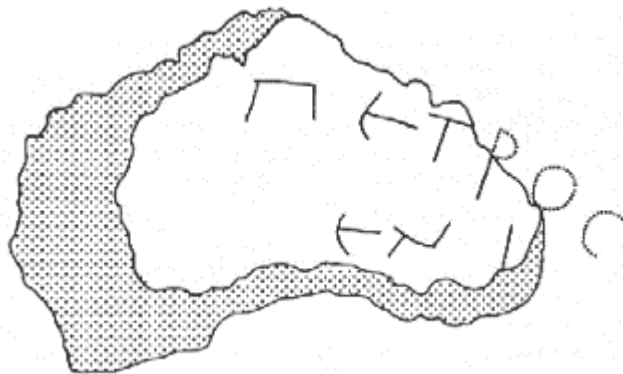


Figure 2. Actual-size sketch of the Red-Wall plaster graffito reconstructed to read ΠΕΤΡΟΣ ΕΝΙ (*Petros eni*, "Peter is inside"). Against this reading is the fact that there is too much space between the EN and the I. In some photographs one can see what looks like a second vertical stroke between the N and the I, making one suppose that the third letter is H (*eta*) rather than I (*iota*). If that be true, it not only eliminates "Peter is inside," it suggests a common epithet of Mithra broken into two lines: ΠΕΤΡΗ-ΓΕΝΗC (*Petregenes*, "Rock-Born"). But even if the first line does read *Petros*, the epithet could refer to Mithra just as well as to the saint. Mithra bore the epithet "Rock" long before the author of Matthew had Jesus give it to Simon the fisherman. Of course, the graffito may simply be the scribble of some ancient teenager named PETRONIOS!

El fragmento de yeso había sido descubierto por Antonio Ferrua, uno de los cuatro excavadores originales. Aunque esto no hubiera sido visto cuando la cavidad jaspeada de la pared de graffiti fue originalmente estudiada, de pronto apareció un día a fines de diciembre de 1950 cuando, por ninguna razón especial, Ferrua había encendido una luz en la cámara supuestamente vacía. Él concluyó que se había desprendido de una parte *del Muro Rosso* con el que linda la pared de graffiti y se había caído en la cavidad.²⁰ Según Walsh, Ferrua vino para tratar el pedazo de yeso como su propiedad, reteniéndolo del estudio por otros eruditos. Peor aún, él incluyó un bosquejo incorrecto de ello en un artículo escrito para la *Civiltà Católica*, y no cedió el pedazo al Vaticano hasta 1957.²¹

Como es a menudo el caso con la evidencia aducida para apoyar aseveraciones religiosas, uno tiene que usar un poco de imaginación "y reconstrucción" para ponerse de lo que es verdadero a lo que es reclamado. En realidad, no todas las letras en el supuesto mensaje **ΠΕΤΡΟΣ ΕΝΙ** Deben ser encontradas sobre el trozo de yeso que sobrevive, y no todo lo que puede ser visto sobre el pedazo necesariamente cabe fácilmente en la reconstrucción. Si el pedazo de yeso simplemente cayera de la Pared Roja, ¿no sería lógico examinar la Pared Roja con cuidado para ver si las letras que faltan están todavía allí *in situ*? Nadie informa haber hecho esto, o aún sugiere que fuera deseable hacerlo así. La cosa más cercana al reconocimiento del problema es encontrada en el informe oficial de Guarducci de su estudio de los graffiti.²² "La separación de la pared," escribe, "lamentablemente tuvo la consecuencia de cambiar los márgenes del fragmento así que no es más posible restaurarlo a su posición exacta sobre la cara *del Muro Rosso*."

¡Que práctico! Si el graffito fuera de hecho Mítrico o de alguna otra naturaleza pagana, nunca seremos capaces de saberlo. Todo el que nos queda es un fragmento diminuto que posiblemente cabe en una oración que significa "Pedro está dentro," y no tenemos ninguna forma de saber si el fragmento hubiera sido cambiado mientras estaba en posesión de Antonio Ferrua.

Confesión en *el Confessione*

Con tantos graffiti que supuestamente indican la presencia de Pedro, Margherita Guarducci quedó perpleja de que casi nada ha sido encontrado dentro de la cavidad de la pared de graffiti. Era 1953. Más de diez años habían pasado desde que las excavaciones habían sido completadas y ella solamente se hallaba en la parte de la iglesia conocida como *el Confessione*, de pie ante la pared de graffiti con Giovanni Segoni, uno de los trabajadores del Vaticano. Como John Evangelist Walsh lo dice,²³ Ella recordó que Segoni había participado en el trabajo de excavación y entonces ella le preguntó si él recordaba algo que estuviera en la cavidad de la pared. A esto no sólo él contesta sí, él confesó que él

mismo había tomado un manojo de huesos del espacio jaspeado, los había puesto en una caja de madera, y los habían reservado. ¡Él entonces la condujo a un cuarto llenado de docenas de cajas conteniendo " huesos y otras cosas levantadas en el la temprana excavación " - ninguno de estos restos conocidos por los cuatro excavadores a los que fueron autores del informe oficial del Vaticano! Obteniendo una caja particular, él dio a Guarducci los restos de una pequeña tarjeta de identificación adosada que se alega decía simplemente: " *ossa - urna - graf*, " *esto es*, " huesos - urna - graf [fiti pared]."

¿Por qué un trabajador común había hecho tal cosa? Un monseñor lo había hecho hacerlo.

El monseñor no había sido ningún otro que Msgr. Ludwig Kaas, el jefe nominal del proyecto de la excavación y el autor del prefacio encendido para el informe *de Exploraciones*. Era el mismo monseñor quien contó " de la exploración metódica " conducida " con los principios científicos más estrictos, " de solucionar " problemas técnicos y científicos con el método más riguroso y objetividad absoluta. " Era mismo Msgr. Kaas quien aseguró a los lectores del informe oficial acerca " de escrúpulos científicos " y escribió " de ilustrar con objetividad moderada y totalidad documentada los descubrimientos y los hechos averiguados del pasado decenio, determinado a limpiar el camino de los prejuicios de ahora antigua polémica, el camino sobre el que buscamos la verdad y nada más que la verdad, concluyendo con una referencia " al trabajo muy serio realizado con criterios objetivos, sostenidos por argumentos rigurosamente científicos. " 24

¡Encontrando efusiones como estas, uno naturalmente es conducido a decir, " Creo que él protesta *demasiado!* " - y con justicia en el caso al alcance de la mano. Kaas es acusado de haber saboteado muchos de los procedimientos de excavación y de haber hecho cualquier pretensión " de la objetividad científica " un asunto risueño. Si cualquier parte de los cargos fuese verdadero, el asunto entero de La tumba y los huesos de San Pedro tienen que ser tomados no más seriamente que una película de los tres chiflados.

El redactor *del Reader's Digest* John Walsh indica que muy temprano en los procedimientos una grieta se había desarrollado entre los cuatro excavadores y Msgr. Kaas - el que " sabían poco o nada de técnica arqueológica. " Pronto casi todo el contacto entre Kaas y el equipo había cesado. Walsh explica:

Era la práctica de Kaas tarde cada noche, después de que cada uno se había marchado y las excavaciones quedan tranquilas, ...recorrer el área entera acompañado por uno de los capataces del Sampietrini, Giovanni Segoni. Casi nunca presente durante el trabajo del día, en estos viajes diarios Kaas inspeccionaría cada detalle de la más reciente excavación y desmontaje. Como el trabajo bajo el cuerpo de la basílica trajo a la luz vagas partes de esqueletos, él había hecho su deber personal de ver que ningún hueso humano, en la turbación de limpiar, se mezclase con los montones de suciedad y ruinas y por casualidad fuese tirado. Siempre que se encontraban huesos, incluyendo un cráneo ocasional, él los tenía colocados en cajas especiales y reservados para el re entierro. Los otros cuatro estaban enterados de la rutina de inspección de Kaas y de mala gana lo aceptaban, aunque raras veces fueran informados de sus resultados diarios.²⁵

Los lectores pueden notar que los cuatro excavadores no sólo eran Cuatro Chiflados, ellos eran Cuatro Chiflados *dispuestos*. Parece que todos los resultados de las exploraciones fueron considerados sin significado por las acciones de Kaas. Por lo menos, esto significa que no tenemos ninguna información confiable acerca de cualesquiera de los huesos de Vaticano. Las medidas en general también han sido confusas para ser dignificadas con el adjetivo "científico". Seguimos.

Una tarde temprano en 1942, un día más o menos después de que el equipo había expuesto por primera vez la pared de graffiti y había mirado detenidamente brevemente en la cavidad artificial, pretendiendo volver más tarde para una mirada más cercana, Kaas había venido al área en sus rondas, con el capataz. Segoni ... inspecciono la cavidad con una luz. Cuando él relató lo que parecía ser unos huesos mezclados con algunas ruinas, Kaas sin dudar, le dijo que los sacaran para guardarlos. ... Además de las masas de mezcla y ladrillo que se habían caído al llenar la pared encima, había muchos huesos humanos, todos blanqueados a una blancura pura. Reverentemente, Kaas los colocó uno por uno en una caja...

Sin decir a los investigadores lo que habían hecho, Kaas y Segoni ocultaron la caja de huesos en el sótano del Vaticano. Y luego Kaas murió, llevándose a la tumba información sin precio acerca del cementerio pagano Romano más notable jamás descubierto, así como información necesaria para entender las circunstancias verdaderas de la supuesta tumba y las reliquias de San Pedro.

Como ella creyó que los huesos producidos por Segoni estaban asociados con la pared de graffiti, y porque ella creyó que sus graffiti más e fragmento *l Petros eni* de la Pared Roja demostraban que el complejo de la tumba no era ningún

otro que el " *Tropaion* de Gaius, " Margherita Guarducci persuadió al Papa Pablo VI de permitir los estudios osteológicos de los que ya hemos hablado. En última instancia, ella lo persuadió de que los huesos en la caja tomados de la despensa eran los del Primer papa legendario mismo. ¿Pero hay alguna razón para que *nosotros* deberíamos creerlo?

¿Podemos estar seguros de que los huesos en la caja de madera realmente estuvieron una vez dentro de la pared de graffiti? ¿Podemos estar seguros de que todos los huesos que estaban en la pared de graffiti estuvieron una vez en la cavidad bajo la Pared Roja? ¿Podemos estar seguros de que la estructura de la pared Roja realmente era el " *Tropaion* de Gaius "? Y aunque así sea, hay alguna razón para suponer que Gaius tenía el conocimiento confiable? ¿Hay la más mínima razón de suponer que cualesquiera de los huesos de no-corril encontrados cerca del monumento pertenecen a Pedro?

Según Walsh,²⁶ Segoni archivó una declaración jurada (ahora en los archivos del Vaticano) el 7 de enero de 1965 que notaba, entre otras cosas, que los huesos eran todos blancos puro. Pero aparte de los huesos de ratón, ninguno de los huesos examinados por Luigi Cardini²⁷ (Vi) eran blancos. Muchos eran bastante oscuros, amarillentos o marrones, debido en gran parte al suelo adherente. Además, la nota atada a la caja de huesos indica que los huesos habían estado en una urna - *urna* - tal como lo relatado por *New York Times* en 1949. Esto parecería excluir la pared de graffiti, la que nadie informó que haya contenido una urna. ¿(Vii) Era ¿Segoni mentía sobre el color de los huesos o sobre cuales huesos habían estado en la pared? Desde luego, él podría solamente haber estado confundido - considerando cuántos huesos él había ayudado a ocultar.

En cuanto a si realmente los huesos en cuestión habían una vez estado en la tierra bajo *el Muro Rosso*, los estudios del suelo asociados con los huesos en la caja producido por Segoni indican que ellos nunca residieron en " la tumba verdadera de Pedro. " Curvas de análisis termal publicadas por Lauro y Negretti²⁸ Excluyen el sitio de la pared Roja, y estos autores mismos relacionan el suelo de la caja de hueso con una tumba diferente.

¿Gaius sabía dónde estaba realmente la tumba de Pedro? Debemos comprender que nos ocupamos de un informe de segunda mano dado por el notable Eusebius de Caesarea - una fuente no especialmente confiable. ¡Además, la versión latina de la versión de Eusebius de lo que Gaius había escrito un siglo antes de él coloca *el Tropaion* de Pedro en un lugar diferente a la versión griega! La versión griega lo tiene sobre la colina del Vaticano misma; la latina lo ubica sobre un camino público que conduce al Vaticano.²⁹ Reflexionando sobre el hecho de que Eusebius estaba enterado del A. recién construida Basílica de Pedro cuando él detalló la polémica de Gaius, es imposible creer que él no habría mencionado la incorporación *del Tropaion* en la basílica si esto de hecho hubiera ocurrido. Sólo podemos concluir que lo que el misterioso *Tropaion* podría haber sido, no debe ser encontrado bajo el altar mayor de S. Pedro.

Sobre Cuál Roca Construir la Iglesia

Mientras podemos estar seguros de que ninguna de las colecciones de huesos descubiertas bajo el Vaticano tiene algo que ver con ningún histórico. Pedro, todavía tenemos que explicar el hecho de que Constantino parece haber estado convencido de que la tumba de Pedro de verdad estaba localizada cerca de lo que se hizo el foco de la iglesia que él erigió. El proyecto requería no sólo la profanación de muchas tumbas paganas, sino el cortar una gran parte de la ladera del Vaticano y el llenado de una plataforma grande sobre la cuesta debajo. Habría sido mucho más fácil y más barato localizar la iglesia en otra parte en la vecindad. Claramente, alguna tradición relacionada con San Pedro debe haber conducido a esta extravagancia. No hay ninguna razón para suponer, sin embargo, que " el San Pedro " de esta tradición era el mismo que el S. Pedro de la tradición Católica.

La colina del Vaticano en tiempos antiguos era un lugar donde muchas deidades han sido adoradas - inclusive algunas que creo contribuyeron mucho "a las biografías" de S. Pedro, la Virgen María, y Jesús. ¡Numerosos altares a Cybele (la Gran Madre o *la Mater Magna* y el prototipo de María) han sido encontrados muy cerca de la Catedral de San Pedro, y en 1949 un altar pagano ha sido desenterrado en Piazza San Pietro- solamente varias yardas al norte de la estatua de San Pedro mismo! El altar es inscrito con los nombres no sólo de la Gran Madre, sino de Mitra y su hijo Attis también.

³⁰ Attis, nosotros podemos recordar, fue un dios que murió y resucitó quien llevó el título *de Papá* ("el Padre"), tal como el pontífice Mitraico y el papa hoy. Mitra, el dios que murió y resucitó nació de una virgen el 25 de diciembre, no sólo llevaba el apodo *Pedro* ("la Roca"), sino que a menudo era representado llevando la llave de una puerta del cielo. Una llave era tanto un símbolo Mitraico como un símbolo de San Pedro -¡ y Mitra lo tenía antes!

Muy cerca del complejo de culto del Vaticano está la colina Janiculum donde, según el testimonio de los Hechos apócrifos de Pedro y Pablo, Pedro fue crucificado al revés. Aquí también en tiempos antiguos el más viejo de los dioses italianos, Jano, fue adorado. (Alrededor del Primer siglo, Jano en gran parte se había fundido con Mitra - y con San Pedro también.) De modo interesante, el Banquete de San Pedro es celebrado el 18 de enero, la fecha en la que el sol entra en el signo de Acuario - un alias de Janus y el principio del zodiaco Mítrico. Janus también era un pescador, ya que Piscis sigue a Acuario. Él es el dios más viejo del que se dice sostuvo las llaves a las puertas de cielo.

Considerando solamente esta muestra de información sobre la importancia religiosa de la colina del Vaticano y sus alrededores, ¿podemos estar sorprendidos de que alguien fue capaz de convencer A Constantino de que aquel San Pedro debía ser encontrado allí? Durante por lo menos un siglo antes de Constantino, " los guías de viaje " aprovechaban la credulidad cristiana " indicando " (para usar una frase del clérigo del Segundo siglo Origen) los sitios sagrados donde cada milagro en la Biblia supuestamente ocurrió. Apenas se puede dudar que la madre de Constantino Santa Helena (una anterior camarera quien dejó de entretener las tropas cuando se ato a Constantino, el futuro Cesar) fue engañada por tales artistas de la estafa cuando ella " descubrió " el sitio en Belén donde Jesús nació y el lugar sobre el Monte de los Olivos de dónde él fue elevado hasta el cielo. Sólo podemos suponer que el muchacho que le condujo " a la cruz verdadera " sobre la que Jesús fue crucificado fue ricamente recompensado por la emperatriz crédula. Aunque nosotros no tengamos ninguna evidencia documental para indicar que Santa Helena estaba implicada en el emplazamiento de la basílica del Vaticano de su hijo cruel, esto es totalmente posible. Pero si no fue ella quien condujo A Constantino a la obra, cierto es que no había ninguna escasez de empresarios que, cuando se les pidió un hombre que había llevado las llaves de cielo, podrían haber " indicado " el mismo o un punto igualmente conveniente.

Conclusión

Cuando el Papa Pío XII dijo a su audiencia Navideña de radio que la tumba de San Pedro había sido encontrada, él se equivocó. Cuando el Papa Pablo VI anunció en junio de 1968 que los huesos del apóstol habían sido identificados, él también se equivocó. Una aureola de argucia amplificada por la incompetencia rodea estas reliquias modernas no menos que envuelve todas las otras reliquias de cristianismo Católico. Tenemos tanta razón de creer que el cráneo de Pedro del undécimo siglo en el Lateran es genuino, o que todos los dientes reclamados como provenientes de Juan el Bautista son genuinos - dientes bastante numerosos como para caber en la dentadura de un cocodrilo. Y esto, desde luego, no es ninguna razón en absoluto.

Notas a pie de página:

(I) Luigi Cardini, quien identificó los numerosos huesos de cerdo tomados de la tumba presunta de Pedro, notó que la combinación de especie era típica " de los que normalmente se encuentran en cualquier área rural cerca de casas de granja y graneros, agregando que uno " es inducido a pensar que este lugar sobre todo ha sido dedicado a criar cerdos. ¡" El lugar perfecto para construir la iglesia más famosa de la Cristiandad!

(ii) En 1968, Pablo VI describió este juego de huesos como " una vez los miembros vivos de Cristo, los templos del Espíritu Santo, destinado a la resurrección gloriosa. "

(iii) Atrás en 1910, un erudito alemán con el nombre de Arthur Drews en un libro titulado *Die Petruslegende* discutió que San Pedro era un personaje mítico, en parte desarrollado del dios romano Janus - famoso por su naturaleza de dos caras. ¡Quizás Drews era demasiado conservador, habiendo tenido Pedro dos caras cuándo de hecho las reliquias lo muestran como teniendo dos - cabezas! (Mi traducción inglesa anotada de este libro es publicada por la Prensa Atea americana bajo el título *la Leyenda de San Pedro*.)

El (iv) Papa Pablo también autorizó a Correnti para examinar la reliquia Lateran. En secreto, Correnti estudió los fragmentos y expresó la opinión de que " ningún conflicto existió entre el cráneo Lateran y los huesos de la pared de graffiti. " No sorprendentemente, ningún informe oficial o científico alguna vez ha sido publicado, tampoco ninguna explicación ha sido provista para la existencia de los dos cráneos de San Pedro.

(V) sabemos que Mitra ha sido adorado dentro de las yardas del altar mayor del Vaticano en tiempos antiguos, y se

podrían esperar graffiti Mitricos. Mitra, quien también llevó el epíteto de Roca (Petros en Griego), era un encargado de las llaves a las puertas de cielo, y muchos graffiti de llaves encontrados por Guarducci podrían aplicarse a Mitra así como San Pedro. Además, las supuestas cruces de Chi-Rho interpretadas como prueba positiva de presencia cristiana en el sitio podrían ser Mitricas también. El símbolo ha sido usado como una abreviatura para Cronos así como para Cristo. Cronos, el dios de tiempo, era una encarnación popular de Mitra.

Las (vi) Fotografías en el mismo libro claramente muestran el contraste entre los huesos de ratón blancos y los huesos oscuros de animal y humanos.

(Vii) *The Times* divulgó que el personal del Vaticano había encontrado huesos en una urna *de terracota*, no una cavidad rayada por mármol. ¿Fue la historia de la urna arreglada por algún funcionario del Vaticano, o una parte importante de la evidencia todavía esta siendo ocultada?

¹ " Texto de Anuncio por Papa Pablo VI Acerca de las Reliquias, " *New York Times*, el 27 de junio de 1968.

² Luigi Cardinio " Risultato Dell'esame osteologico dei resti scheletrici Di animali, " en: *Reliquie Di Pietro Sotto La Confessione della Basilica Vaticana*, por Margherita Guarducci, Libreria Editrice Vaticana, 1965, pp. 161-168.

³ Luigi Cardini, *ibíd.*, p. 168.

⁴ *New York Times*, *op. cit.*

⁵ Camille M. Cianfarra, *New York Times*, el 22 de agosto de 1949, p. 1.

⁶ John Evangelist Walsh, *los Huesos de Sait Peter*, Collins Fount Paperbacks, Bungay, Suffolk, 1982, p. 59.

⁷ Venerando Correnti, " Relazione dello studio compiuto su tre gruppi Di resti scheletrici umani gia rinvenuti sotto la Confessione della basilica vaticana, " en *Reliquie Di Pietro Sotto La Confessione della Basilica Vaticana*, por Margherita Guarducci, Libreria Editrice Vaticana, Roma, 1965, pp. 83-160.

⁸ Walsh, *Op. cit.*, p. 103.

⁹ Engelbert Kirschbaum, *las Tumbas de San Pedro y San Pablo*, traducido por John Murray, la Prensa de San Martín, Nueva York, 1959, pp. 51, 219 n. 3.

¹⁰ " Texto de Anuncio por Papa Pablo VI Concertando las Reliquias, " *New York Times*, el 27 de junio de 1968. [Énfasis mío]

¹¹ Hugo Gressmann, *Eusebius Werke, Dritter Band, Zweiter Teil, Die Theophanie. Ind de Die Griechischen Bruchstucke Ubersetzung der Syrischen Uberlieferung*, 2o editor por Adolf Laminski, *Die Griechischen Christlichen Schriftsteller Der ersten Jahrhunderte*, Akademie Verlag, Berlín, 1992, p. 175.

¹² B.M. Apollonj Ghetti, A. Ferrua, E. Josi, y E. Kirschbaum, *Esplorazioni Sotta Confessione Di La Pietro San En Vaticano Eseguite Negli Anni 1940-1949*, Dos Volúmenes, Tipografia Poliglotta Vaticana, Citta del Vaticano, 1951.

¹³ *Esplorazioni*, Vol yo, p. 120.

¹⁴ Kirschbaum, *op. cit.*, pp. 91, 223.

¹⁵ *Esplorazioni*, Vol yo, p. 162.

¹⁶ Kirschbaum, *op. cit.*, pp. 91, 223.

¹⁷ Kirschbaum, *op. cit.*, pp. 195f.

¹⁸ Walsh, *op. cit.*, p. 166.

¹⁹ Jocelyn Toynbee y John Ward Perkins, *el Lugar santo de San Pedro y Excavaciones Vaticanas*, Longmans, Verde y Compañía, Londres, 1956, p. 53.

²⁰ Walsh, *op. cit.*, p. 75.

²¹ Walsh, *op. cit.*, p. 160. <![endif-->

²² Margherita Guarducci, *I Graffiti Sotto Confessione Di La Pietro San En Vaticano*, vol. II, Libreria Editrice Vaticana, Citta del Vaticano, 1958, p. 396.

²³ Walsh, *op. cit.*, pp. 87ff.

²⁴ *Esplorazioni*, vol. Yo, pp. VII-XI.

²⁵ Walsh, *op. cit.*, pp. 78ff.

²⁶ Walsh, *op. cit.*, pp. 168-169. shape>

²⁷ Cardini, *op. cit.*, p. 168.

²⁸ Carlo Lauro y Gian Caro Negretti, " Risultato dell'analisi petrografica dei campioni Di terra, " en: *Reliquie Di Pietro Sotto la Confessione della Basílica Vaticana*, por Margherita Guarducci, Libreria Editrice Vaticana, 1965, pp. 169-179.

²⁹ Daniel Wm. O'Conner, *Pedro en Roma: la Evidencia literaria, Litúrgica, y Arqueológica*, Prensa de Universidad de Columbia, N.Y., 1969, pp. 95-96.

³⁰ *Esplorazioni*, vol. Yo, p. 15.

Frank R. Zindler es un escritor de ciencia. Él es un miembro de la Asociación americana para el Avance de la Ciencia la Academia de Ciencia de Nueva York, la Sociedad de Literatura Bíblica, y las Escuelas americanas de Investigación Oriental. Él es el Redactor del Ateo americano.

In accordance with Title 17 U.S.C. section 107, this material is distributed without profit or payment to those who have expressed a prior interest in receiving this information for non-profit research and educational purposes only.



Vuelva a EL JESUS HISTORICO

Visite HERENCIA CRISTIANA

ESCRIBEME | INDICE | [Heroes Cristianos](#) | La Ultima Cruzada | Cristianismo de Actualidad

http://www.geocities.com/greenman_92553

Ultima Actualizacion Noviembre 03, 2002
por greenman_92553 - Elias Bernard

COPYRIGHT- TODOS LOS DERECHOS
RESERVADOS

Site Sponsors



Anuncios Google

[¿Olor A Moho? ¿Humedad?](#)

Solución Garantizada Sin Obra 25 Años De Experiencia.

Contácta!

www.Humicontrol.com/Humedades

[Presupuestos de Pintores](#)

Solicita en 3 minutos presupuestos Gratis a pintores de TU Provincia

www.11870.com/Presupuestos/Pintores