

Search: The Web Angelfire[Report Abuse](#) [Previous](#) | [Top 100](#) | [Next](#) >>

Aplicaciones

GO GET IT!

share: [del.icio.us](#) | [digg](#) | [reddit](#) | [furl](#) | [facebook](#)

Anuncios Google

Jesus, el Mesias

Estudio sobre Jesus el Mesias basandonos en el Antiguo Testamento

www.bjnewlife.org

HERENCIA CRISTIANA

EL JESUS HISTORICO

¿EXISTIÓ JESÚS?

Frank R. Zindler

American Atheist, verano 1998

Advertencia: Este texto fue traducido del inglés electronicamente, puede que contenga errores gramaticales.

Lo he tomado por entendido que Jesús de Nazaret existió. Algunos escritores sienten necesidad de justificar esta presunción en detalle contra la gente que intenta de vez en cuando negarlo. Sería más fácil, francamente, creer que Tiberius Caesar, el contemporáneo de Jesús, era un invento de la imaginación, que creer que nunca hubo tal persona como Jesús.

- N. T. Wright, Jesús y la Victoria de Dios (Fortress, 1996)

La mayor parte de mi vida, yo había dado por entendido que Jesús, aunque seguramente no un dios, era sin embargo un personaje histórico - quizás un mago experto en hipnosis. Por cierto, yo sabía que algunos los mayores eruditos del mundo habían negado su existencia. Sin embargo, yo más o menos siempre suponía que era improbable que tantas historias podrían haber aparecido sobre alguien que nunca había existido. Hasta en el caso de otras deidades, como Zeus, Thor, Isis, y Osiris, yo siempre daba por entendido que ellos simplemente fueron héroes humanos deificados: hombres y mujeres que vivieron en las etapas más tardías de la prehistoria - personas cuyas reputaciones mejoraban más y más a medida que pasaba el tiempo después de sus muertes. Los Dioses, como los vinos finos, supuse, mejoraban con la edad.

Aproximadamente hace una década, sin embargo, comencé a examinar de nuevo la evidencia de la historicidad de Jesús. Me asombre por lo que no encontré. En este artículo, me gustaría mostrar cuán inestable es la evidencia con respecto a la existencia presunta de un Mesías llamado Jesús. Ahora siento que es más razonable suponer que él nunca existió. Es más fácil dar razón de los hechos de la temprana historia cristiana si Jesús fuera una ficción que si él una vez fue verdadero.

Responsabilidad de Prueba

Aunque lo que sigue puede claramente ser interpretado como una prueba de la no-historicidad de Jesús, debe ser comprendido que la carga de prueba no descansa sobre lo escéptico en este caso. Como siempre es el caso, la carga de prueba pesa sobre los que afirman que alguna cosa o algún proceso existen. Si alguien dice que nunca tiene que afeitarse porque cada mañana antes de que pueda llegar al cuarto de baño es asaltado por un conejo de seis pies con los dientes sumamente agudos que recorta sus patillas mejor que una navaja de afeitar - si alguien hace tal proclamación, ningún escéptico necesita preocuparse por la de la construcción de una refutación. A no ser que se produzca una evidencia para la reclamación, el escéptico puede tratar la reclamación como falsa. Esto no es nada más que la práctica sana, diaria.

A diferencia de N. T. Wright, citado en el principio de este artículo, un pequeño número de eruditos ha intentado a lo largo de los siglos demostrar que Jesús era de hecho histórico. Es instructivo, examinando su "evidencia", compararlo al tipo de evidencia que tenemos, digamos, para la existencia de Tiberio Cesar - para aceptar el desafío hecho por Wright.

Puede ser de interés que no es sorprendente que no hay monedas sobrevivientes del primer siglo con la imagen de Jesús en ellas. A diferencia de Tiberio Cesar y Augusto Cesar que lo adoptaron, no se cree que Jesús, haya tenido control sobre ninguna casa de moneda. Aún así, debemos indicar que sí tenemos monedas fechadas a comienzos del primer siglo con imágenes de Tiberio que cambian con la edad del sujeto. Aún tenemos monedas emitidas por su predecesor, Augusto Cesar, que muestran a Augusto de un lado y a su hijo adoptivo del otro. ¹ ¿Creía el Sr. Wright que nosotros pensamos que estas monedas son invento de la imaginación? ¿Podemos ocuparnos de hijos de menta?

Las estatuas que pueden ser datadas arqueológicamente sobreviven para mostrar a Tiberio, como un joven que asume la toga, como Cesar, etc. ² Los grabados y gemas le muestran con su familia entera. ³ Los biógrafos quienes eran sus contemporáneos o casi tan la cita de sus cartas y decretos y relatan los detalles de su vida en pequeños detalles. ⁴ Hay inscripciones contemporáneas por todas partes el imperio anterior que registran sus hechos. ⁵ Hay un osario de por lo menos un miembro de su familia, y el texto griego de un discurso hecho por su hijo Germanicus ha sido encontrado en Oxyrhynchus en Egipto. ⁶ Y luego hay los restos de su chalet sobre Isla de Capri. Tampoco nosotros deberíamos olvidar que Augusto Cæsar, en sus *R Gestæ* ("Cosas Dotado"), que sobrevive tanto en el Griego como latino sobre *Monumentum* supuesto *Ancyranum*, pone en una lista A Tiberius como su hijo y co-regla(co-jefe). ⁷

¿Hay allí algo aboga de Jesús histórico puede producir lo que podría ser tan irresistible como esta evidencia para Tiberius? Pienso no, y agradezco a la N. T. Wright para hacer un desafío que trae esta disparidad tan claramente para alumbrar(encender).

Hay realmente sólo una área donde la evidencia para Jesús hasta es reclamada para ser de una clase similar a esto adujeron para Tiberius - el área de biografías escritas por contemporáneos o cerca de contemporáneos. ^A Esto a veces es reclamado que Christian Bible contiene tal evidencia. A veces esto es reclamado que hay la evidencia de extrabiblical también. Déjenos luego examinar esta evidencia supuesta.

La "Evidencia" del Antiguo testamento

Consideramos primero la así llamada evidencia Bíblica. A pesar de las reclamaciones de apologistas cristianos, no hay absolutamente nada en el Antiguo testamento que sea de importancia a nuestra pregunta, aparte del hecho posible de que algunos profetas podrían pensar que un "ungido" (un rey o sacerdote salvador) otra vez asumiría el liderazgo del mundo judío. Todos los muchos ejemplos de "las predicciones" de Jesús del Antiguo Testamento son tan tontos que uno sólo necesita ojearlos para ver su irrelevancia. Thomas Paine, el gran hereje de la Revolución americana, hizo justo eso, y demostró su irrelevancia en su libro un Examen de las Profecías, las que él tuvo la intención de que fuesen la parte III de la *Edad de Razón*. ^B

La "Evidencia" del Testamento Nuevo

La eliminación del Antiguo Testamento deja sólo la "evidencia" del Nuevo Testamento y el material extra bíblico para ser considerado. Esencialmente, el NT esta compuesto de los dos tipos de documentos: cartas y biografías supuestas (los así llamados evangelios). También existe una tercera categoría de escritura, apocalíptica, ^C de la que el Libro de Revelación es un ejemplo, pero no apoya la historicidad de Jesús. De hecho, parecería ser un fósil intelectual del mundo del pensamiento del que saltó el cristianismo - un Apocalipsis judío que ha sido adaptado para el uso cristiano. ⁸ ¡El personaje principal del libro (mencionado 28 veces) parecería ser "el Cordero," un ser astral visto en visiones (ninguna

mención a la historicidad aquí!), y el libro en general es fragante de astrología antigua. ⁹

¡El nombre Jesús ocurre sólo siete veces en el libro entero, Cristo sólo cuatro veces, y Jesucristo sólo dos veces! Mientras la Revelación muy bien puede derivar de un período muy temprano (contrariamente a las opiniones de la mayoría de los eruditos bíblicos, que se ocupan del libro sólo en su forma final), el Jesús del cual susurra obviamente no es un hombre. Es un ser sobrenatural. Aún no ha adquirido las propiedades fisiológicas y metabólicas de las cuales leemos en los evangelios. El Jesús de la Revelación es un dios quien más tarde sería hecho un hombre - no un hombre que más tarde se volvería un dios, como los eruditos religiosos liberales lo tendrían.

Los Evangelios

La noción de que los cuatro " evangelios que hicieron el corte " a ser incluidos en el Nuevo Testamento oficial fueron escritos por hombres llamados Mateo, Marcos, Lucas, y Juan no vuelve a los tempranos tiempos cristianos. Los títulos " Según Mateo, " etc., no fueron agregados hasta tarde en el segundo siglo. Así, aunque Papias ca.140 EC (' la Era Común ') conoce todos los evangelios, pero sólo se ha enterado de Mateo y Marcos, Martir Justin (ca. 150 EC.) No conoce a ninguno de los cuatro supuestos autores. Sólo en 180 EC, con Irenaeus de Lyón, es que aprendemos quién escribió los cuatro evangelios "canónicos" y descubrimos que hay exactamente cuatro de ellos porque hay cuatro cuartos de la tierra y cuatro vientos universales. Así, a no ser que uno suponga que el argumento de Irenaeus no sea otra cosa que ridículo, llegamos a la conclusión que los evangelios son de origen y autoria desconocidos, y hay una buena la razón para suponer que son relatos de testigo de un hombre llamado Jesús de Nazaret. Por lo menos, esto nos obliga a examinar los evangelios para ver si sus contenidos son aún compatibles con la noción de que han sido escritos por testigos oculares. Ni podemos asumir que cada uno de los evangelios tenía, solo un autor o redactor.

Es claro que los evangelios de Mateo y Lucas no podían haber sido escritos por un testigo ocular de los cuentos que ellos dicen. Ambos escritores plagian ^D (En gran parte palabra-por-palabra) hasta el 90 % del evangelio de Marcos, al cual agregan los dichos de Jesús ^E Y supuestos detalles históricos. Ignorando el hecho de que Mateo y Lucas contradicen el uno al otro en tales detalles críticos como la genealogía de Jesús - y así no pueden ambos ser correctos - debemos preguntar por qué testigos oculares verdaderos tendrían que plagiar el total "jamón, vino y papas" de la historia, contentándose con agregar simplemente un poco de salsa, sal, y pimienta. Un testigo ocular verdadero habría comenzado con un verso indicando, " Ahora, muchachos y muchachas, voy contarles la historia de Jesús el Mesías de la manera que realmente pasó... " La historia sería una creación única. Es significativo que son sólo estos dos evangelios lo que dan a entender algo del nacimiento de Jesús, la niñez, o su raza. Ambos pueden ser descartados como no fiables sin mas causa. ¡No podemos saber nada de la niñez o el origen de Jesús!

Marcos

¿Pero que hay acerca del al evangelio de Marcos, el evangelio sobreviviente más viejo? Logrando esencialmente su forma final probablemente tan tarde como el 90 EC pero conteniendo el material central que data posiblemente tan temprano como el 70 EC, omite, como hemos visto, casi el total de la biografía tradicional de Jesús, comenzando la historia con Juan el Bautista que da a Jesús un baño, y terminando - en los manuscritos más viejos - con mujeres corriendo asustadas de la tumba vacía. (Las pretendidas apariciones pos resurrección relatadas en los últimos doce versos de Marcos no son encontradas en los manuscritos más tempranos, si bien ellos todavía están imprimidas en las Biblias más modernas como si fueran una parte "auténtica" del evangelio de Marcos.) Además, "Marcos" siendo un no-discípulo no-palestino, hasta el escaso detalle histórico el que él suministra es de poca confianza.

Decir que el relato de Marcos es "escaso" es subestimar el caso. Realmente no hay mocho sobre el evangelio de Marcos, las leyendas de nacimiento, genealogías, y maravillas de la niñez todo está ausente. ¡Mientras que el evangelio de Lucas lleva 43 páginas en la Nueva Biblia inglesa, el evangelio de Marcos ocupa sólo 25 páginas – un simple 58 % de material! Las historias de verdad crecen al volver a contarlas.

He dicho que el autor desconocido de Marcos era un no-discípulo no-palestino, que haría de su historia meros rumores. ¿Qué evidencia tenemos para esta aserción? Ante todo, Marcos no muestra ningún entendimiento de primera mano de la situación social en Palestina. Él es claramente un extranjero, sacado en tiempo y espacio de los acontecimientos que él alega. Por ejemplo, en Marcos 10:12, él hace a Jesús decir que si una mujer se divorcia de su marido y se casa otro, ella comete adulterio. Como lo pone G. A. Wells, el autor de la Evidencia Histórica para Jesús ¹⁰

Tal expresión no habría tenido significado en Palestina, donde sólo los hombres podrían obtener el divorcio. Es una regla para los lectores Gentiles Cristianos que los evangelista pusieron en la boca de

Jesús para darle la autoridad. Esta tendencia de anclar costumbres e instituciones posteriores a la supuesta vida de Jesús jugó un papel considerable en la construcción de su biografía.

Una evidencia adicional de la falta de autenticidad de Marcos es el hecho, que en el capítulo 7, donde Jesús discute con los Fariseos se hace a Jesús citar la septuagésima versión Griega Isaias para anotar su punto de debate. Lamentablemente, la versión hebrea dice algo diferente de los Griegos. Isaias 29:13, en hebreo se lee " su miedo de mí es un mandamiento de hombres aprendidos de memoria, " mientras que en versión griega - y el evangelio de Marcos - lee " en vano ellos me adoran, enseñando como doctrinas los preceptos de los hombres " [la Versión Estándar Revisada). Wells observa secamente [p. 13], " Que un Jesús palestino derribara a los judíos Ortodoxos con un argumento basado en una mala traducción de sus escrituras, es poco probable. ¡De verdad!

Otro argumento poderoso contra la idea de que Marcos podría haber sido a un testigo ocular de la existencia de Jesús, es basado en la observación que el autor de Señal muestra una carencia profunda de familiaridad con la geografía palestina. Si él en realidad hubiera vivido en Palestina, él no habría cometido las equivocaciones que se encuentran en su evangelio. Si él nunca vivió en Palestina, no podría haber sido un testigo ocular de Jesús. Ud. Llega al punto.

El error geográfico más absurdo que Marcos comete consiste en que cuando él narra el gran cuento sobre Jesús atravesando el Mar de Galilea y echando demonios de un hombre (dos hombres en la versión revisada de Mateo) y haciéndolos entrar en aproximadamente 2,000 cerdos los que, como lo expone la versión del Rey James, "se precipitaron violentamente por una pendiente al mar ... y se ahogaron en el mar. "

¿Aparte de la crueldad hacia los animales mostrados por el amable, apacible, Jesús y su indiferencia para la propiedad de otros, en qué se equivoca con esta historia? Si su única fuente de información es la Biblia del Rey James, nunca lo podría saber. El Rey James dice que esta maravilla ocurrió en la tierra de los Gadarenos, mientras que los manuscritos griegos más viejos dicen que este milagro ocurrió en la tierra de los Gerasenos. Lucas, quien tampoco sabía nada de geografía palestina, también pasa por este absurdo. Pero Mateo, que tenía algún conocimiento de Palestina, cambió el nombre a Gadarenos en su versión nueva, mejorada; pero esto es mejorado mas adelante a Gergesenos en la versión del Rey James.

Ahora el lector debe ser mareado con todas las distinciones entre Gerasenos, Gadarenos, y Gergesenos. ¿Qué diferencia hay hace? Mucha diferencia, como veremos.

¡Gerasa, el lugar mencionado en los manuscritos más viejos de Marcos, esta localizada aproximadamente a 31 millas de la orilla del Mar de Galilea! ¡Aquellos pobres cerdos tuvieron que correr un trayecto de cinco millas más largo que una maratón para encontrar un lugar para ahogarse! Ni los suicidas tienen que ir tan lejos. Además, si uno considera que una cuesta "escarpada" es por lo menos de 45 grados, eso haría a la elevación de Gerasa por lo menos seis veces más alta que el Monte ¡Everest!

Cuando el autor de Mateo leía la versión de Marcos, vio la imposibilidad de Jesús y del grupo de desembarcar en Gerasa (el que, a propósito, estaba también en un país diferente, llamado Decapolis). Ya que la única ciudad en los alrededores del Mar de Galilea que él conocía de las que comenzaban con la "G" fue Gadara, él cambió Gerasa a Gadara. Pero hasta Gadara estaba a cinco millas de la orilla - y en un país diferente. Las copias posteriores de los manuscritos griegos de los tres evangelios en que se ahogan los cerdos (Mateo, Marcos, y Lucas) mejoraron Gadara por Gergesa, una región que se cree que realmente formaba parte de la orilla del Este del Mar de Galilea. Tanto para la confiabilidad de la tradición bíblica.

Otro ejemplo de la ignorancia abismal de Marcos de la geografía palestina es encontrado en la historia que él creó sobre Jesús que viaja del Tyre, sobre el Mediterráneo, hacia el Mar de Galilea, a 30 millas tierra adentro. ¡Según Marcos 7:31, Jesús y los muchachos fueron vía Sidon, 20 millas al norte de Tyre sobre la costa mediterránea! Desde Sidon y de regreso habría 40 millas, esto significa que el más sabio de todos los hombres caminó 70 millas cuando él podría haber caminado sólo 30. Desde luego, uno nunca hubiera sabido todos esto de la versión del Rey James, quien al parecer ignoraba completamente el perfecto sentido del texto griego -dice "Partiendo de las costas de Tyre y Sidon, él vino al Mar de Galilea..." Al parecer los traductores de la versión del Rey James también conocían su geografía. ¡Por lo menos ellos sabían más que el autor de Marcos!

Juan

La infiabilidad de los evangelios es subrayada cuando aprendemos que, con la excepción posible de Juan, los primeros tres evangelios no llevan ninguna indicación interna de quienes los escribieron. ¿Podemos recoger algo de importancia

del cuarto y último evangelio, el evangelio de Juan? ¡No es probable! Es tan infundado, que apenas puede ser citado para evidencia histórica. En este relato, Jesús es apenas un hombre de carne y sangre en absoluto- excepto para los objetivos de canibalismo divino requeridos para la celebración del rito " de la comunión santa."

" Al principio era el verbo, y el verbo estaba con dios, y el verbo era Dios, " Comienza el Evangelio. Ninguna Estrella de Belén, ninguna vergüenza de vírgenes embarazadas, ninguna indirecta de que Jesús alguna vez llevó pañales: espíritu puro desde el principio. Además, en su forma presente, el evangelio de Juan es el último de todos los evangelios oficiales. ^F

El evangelio de Juan ha sido compilado alrededor del año 110 EC. Si su autor hubiera tenido 10 años en el momento de la crucifixión de Jesús en el año 30 EC, él habría tenido 80 años en el momento de la escritura. No sólo es improbable que él hubiera vivido tanto, es peligroso prestar mucha atención "a las memorias" vistosas relatadas por un hombre en su "anecdotario". Muchos de nosotros que somos mucho más jóvenes que estos, hemos tenido la experiencia desagradable de descubrir la prueba indiscutible de que lo que pensábamos que eran las memorias claras de algún acontecimiento, eran desordenadamente incorrectos. ¡Nosotros también podríamos preguntarnos por qué un testigo ocular de todas las maravillas proclamadas en un evangelio, esperaría tanto para escribir sobre ellas!

Lo que es más importante, hay evidencia de que el Evangelio de Juan, como Mateo y Lucas también es un documento armado, incorporando uno anterior " Evangelio de los Signos ", de antigüedad incierta. ¿Otra vez, preguntamos, si "Juan" hubiera sido un testigo ocular de Jesús, por qué él tendría que plagiar una lista de milagros arreglados por alguien más? Tampoco hay nada en el Evangelio de los Signos que llevara a uno a suponer que era el relato de un testigo. Esto podría fácilmente ser referido a las maravillas de Dionisio al convertir el agua en vino, o a las curaciones de Asclepius.

La autenticidad del Evangelio de Juan parecería ser establecida sin reparo por el descubrimiento de que el capítulo mismo que afirma que autor del libro era " el discípulo a quien Jesús amaba " [Juan 21:20] era una adición posterior al evangelio. Los eruditos han mostrado que el evangelio originalmente terminaba en los versos 30-31 del Capítulo 20. El capítulo 21 - en cuyo verso 24 afirma que " Este es el discípulo que testificó estas cosas, y escribió estas cosas: y sabemos que su testimonio es verdadero " - no es el trabajo de un testigo ocular. Como tantas otras cosas en la Biblia, esto es un fraude. El testimonio no es verdadero.

Santo Saulo y Sus Cartas

Habiendo eliminado el Antiguo Testamento y los evangelios de la lista de las posibles "evidencias" bíblicas de la existencia de Jesús, nos quedamos con las así llamadas epístolas.

A simple vista, nosotros podríamos pensar que estas epístolas – algunas de las cuales son las partes mucho más viejas del Nuevo Testamento, que han sido compuestas por lo menos 30 años antes del evangelio más viejo - nos suministraran la información más confiable sobre Jesús. Las cartas más viejas son las cartas de S. Saulo - el hombre que, después de perder su mente, cambió su nombre a Pablo. Antes de entrar en detalles, debemos advertir enseguida, antes de que nos olvidemos, que el testimonio de S. Saulo puede ser ignorado seguramente, si lo que él nos dice es verdadero, a saber: que él nunca encontró a Jesús " en persona, ", sino más bien lo vio sólo en una visión la que tuvo durante lo que parece haber sido un ataque epiléptico. Ningún tribunal de justicia aceptaría las visiones como evidencia, y nosotros tampoco.

El lector podría objetar que aunque Saulo sólo tuviera la evidencia de rumores, algo de ello podría ser verdadero. Algo podría decirnos sobre algunos hechos sobre Jesús. Bien, de acuerdo. Vamos a mirar la evidencia.

Según la tradición, 13 de las cartas en el Nuevo Testamento son el trabajo de S. Saulo. Lamentablemente, los eruditos de la Biblia y los expertos de ordenador han ido a trabajar sobre estas cartas, y resulta que sólo cuatro pueden demostrar ser sustancialmente del mismo autor, supuestamente Saulo. ^G Estas son las cartas conocidas como Romanos, 1 y 2 Corintios, y Galatas. A éstos probablemente podemos agregar la nota breve a Filemon, un dueño de esclavos, Filipenses, y 1 Tesalonicenses. Se puede mostrar que el resto de las así llamadas epístolas de Pablo han sido escritas por otros y posteriores autores, así que podemos desecharlas ahora mismo y no preocuparnos de ellas.

Saulo nos dice en 2 Corintios 11:32 que el Rey Aretas de los Nabateos intentó arrestarlo debido a su agitación cristiana. Ya que se sabe que Aretas murió en el año 40 EC, esto significa que Saulo se hizo cristiano antes de aquella fecha. Así que ¿ qué averiguamos sobre Jesús de un hombre que se había hecho Cristiano menos de diez años después de la crucifixión presunta? ¡Bastante poco!

Otra vez, G. A. Wells, en su libro *la Evidencia Histórica para Jesús* [pp. 22-23], suma cosas encima tan brevemente, que lo cito textual:

Las cartas de Pablo ... son tan completamente silenciosas acerca de los acontecimientos que fueron posteriormente registrados en los evangelios como para sugerir que estos acontecimientos no eran conocidos para Pablo, quien, sin embargo, no podría haber sido ignorante de ellos si ellos realmente hubieran ocurrido.

Estas cartas no tienen ninguna alusión a los padres de Jesús, dejando el tema sólo a que él nació de una virgen. Nunca se refieren a un lugar de nacimiento (por ejemplo, llamándolo ' de Nazaret '). No dan ninguna indicación del tiempo o el lugar de su existencia terrenal. No se refieren a su juicio ante un funcionario romano, ni a Jerusalén como el lugar de ejecución. Ellos no mencionan, ni a Juan el Bautista, ni a Judas, ni a la negación de Pedro de su maestro. (Ellos desde luego, mencionan a Pedro, pero no implican que él, más que el mismo Pablo, había conocido a Jesús mientras había estado vivo.)

Estas cartas tampoco mencionan ningún milagro que se supone que realizó Jesús, una omisión en particular asombrosa, ya que, según los evangelios, él hizo tantos...

Otro rasgo asombroso de las cartas de Pablo es que uno nunca podría recoger de ellos que Jesús había sido un maestro ético ... sólo en una ocasión, él apela a la autoridad de Jesús para apoyar una enseñanza ética como también dicen los Evangelios.

Resulta que la petición de Saulo a la autoridad de Jesús implica precisamente el mismo error que encontramos en el evangelio de Marcos. En 1 Cor. 7:10, Saulo dice que " no yo sino el Señor, dice que la esposa no debería separarse del marido. " Es decir una esposa no debería buscar el divorcio. Si Jesús en realidad hubiera dicho lo que Saulo implica, y lo que Marcos 10:12 apoya que él dijo, su audiencia habría pensado que él estaba chiflado - como dice el Bhagwan - o quizás había sufrido un golpe a la cabeza. Tanto así para el testimonio de Saulo. Su Jesús no es nada más que los rumores más finos, una criatura legendaria que fue crucificada como un sacrificio, una criatura casi totalmente carente de una biografía.

"Evidencia" Extrabíblica

Hasta ahora hemos examinado todas las evidencias bíblicas alegadas para demostrar la existencia de Jesús como una figura histórica. Hemos encontrado que no tienen ninguna legitimidad como evidencia. Ahora debemos examinar la última línea de evidencia supuesta, la noción de que historiadores judíos y paganos registraron su existencia.

Fuentes judías

A veces se dice que las escrituras judías hostiles al cristianismo demuestran que los judíos antiguos conocían a Jesús y que tales escrituras demuestran la historicidad del hombre Jesús. Pero de hecho, las escrituras judías no demuestran tal cosa, como El libro de L. Gordon Ryland *¿Jesús Alguna vez Vivió?* Indicó hace casi setenta años:

... Todo el conocimiento que los Rabinos tenían de Jesús ha sido obtenido por ellos de los Evangelios. Viendo que los judíos, hasta en la edad presente más crítica, toman por seguro que la figura de un hombre verdadero esta detrás de la narrativa del Evangelio, uno no necesita sorprenderse si, en el segundo siglo, los judíos no pensaran cuestionar aquella asunción. Es cierto, sin embargo, que algunos lo cuestionaron. Para Justin, en su Diálogo con Trypho, representa al judío Trypho diciendo, " ustedes siguen un rumor vacío y hacen un Cristo para ustedes mismos. " " Si él nació y vivió en algún sitio él es completamente desconocido. "

Que los escritores del Talmud [4os 5os siglos EC, FRZ] no tuvieron ningún conocimiento independiente de Jesús es demostrado por el hecho de que ellos lo confundieron con dos hombres diferentes ninguno de los cuales puede haber sido él. Claramente no conocieron a ningún otro Jesús con quien ellos podrían identificar al Jesús del Evangelio. Uno de estos, Jesús Ben Pandira, reputado como un hacedor de maravillas, se dice, que fue apedreado a muerte y luego colgado de un árbol en vísperas de una Pascua de los judíos en el reinado de Alexander Janaeus (106-79 aC) en Jerusalén. El otro, Jesús Ben Stada, cuya fecha es incierta, pero que podría haber vivido en el primer tercio del segundo siglo EC, también se dice,

fue apedreado y ahorcado en vísperas de una Pascua de los judíos, pero en Lydda. Puede haber alguna confusión aquí; pero es simple que los Rabinos no tenían ningún conocimiento de Jesús aparte de lo que ellos habían leído en los Evangelios. ¹¹

Aunque los apologistas cristianos han puesto en una lista un número de historiadores antiguos que según se dice eran testigos de la existencia de Jesús, los únicos dos que coherentemente son citados son Josephus, un Fariseo, y Tacitus, un pagano. Ya que Josephus nació el año 37 EC, y Tacitus nació en 55, ninguno podría haber sido testigo ocular de Jesús, quien supuestamente fue crucificado en 30 EC. Entonces nosotros realmente podríamos terminar nuestro artículo aquí. Pero alguien podría demandar que estos historiadores sin embargo tenían acceso a fuentes confiables, ahora perdidas, que registraban la existencia y la ejecución de nuestro amigo JC. Entonces es deseable que miremos a estos dos supuestos testigos.

En el caso de Josephus, cuya "Antigüedades de los judíos" fueron escritas en 93 EC, sobre el mismo tiempo que los evangelios, lo encontramos diciendo algunas cosas bastante imposibles de decir para un buen Fariseo:

Sobre este tiempo, allí vivió Jesús, un hombre sabio, si de verdad hay que llamarlo un hombre. Ya que él era el que realizó hazañas sorprendentes y era un profesor de esa gente que acepta la verdad con mucho gusto. Él persuadió a muchos judíos y muchos Griegos. Él era el Mesías. Cuando Pilatos, lo había condenado para ser crucificado, al oír que él era acusado por los hombres de categoría mas alta, los que en primer lugar habían venido para amarlo no dejaron su afecto por él. En el tercer día él se les apareció restaurado a la vida, ya que los profetas de Dios habían profetizado esto e incontables otras cosas maravillosas sobre él. Y la tribu de Cristianos, así llamados después de él, que hasta este día no desaparecieron. ¹²

Ahora ningún Fariseo leal diría que Jesús había sido el Mesías. Que Josephus podría relatar que Jesús había sido restaurado a la vida " en el tercer día " y no ser convencido por esta pequeña asombrosa información, está fuera de la creencia. Peor aún es el hecho de que la historia de Jesús está intrusa en la narrativa de Josephus y puede ser vista como una interpolación hasta en una traducción inglesa del texto griego. Directamente después del pasaje maravilloso citado arriba, Josephus continúa diciendo, " Por el mismo tiempo otra triste calamidad pone a los judíos en desorden... " Josephus antes había hablado de cosas horribles que había hecho Pilatos a los judíos en general, y uno fácilmente puede entender por qué un interpolador habría escogido este punto particular. Pero su ineptitud en no cambiar la expresión del texto dejó " una costura literaria " (que los retóricos podrían llamar términos aporía) que sobresale como una nariz granujienta.

El hecho de que Josephus no estaba convencido por este o ningún otro reclamo cristiano es claro a partir de la declaración del padre de iglesia Origen (Ca. 185 - 254 EC) - quien discutió extensivamente con Josephus - de que Josephus no creía en Jesús como el Mesías, esto es, como " Cristo. " Además, el pasaje disputado nunca fue citado por los tempranos apologistas cristianos como Clemente de Alejandría (ca. 150-Ca. 215 EC), quien seguramente habría aprovechado tales municiones que tenía.

La primera persona para mencionar de esta interpolación obviamente falsificada en el texto de la historia de Josephus fue el padre de iglesia Eusebio, en 324 EC. Es bastante probable que Eusebio mismo hiciera algo de la falsificación. Aún en 891, Photius en su *Biblioteca*, que dedicó tres "Códices" a los trabajos de Josephus, no muestra ninguna conciencia del pasaje en absoluto si bien él repasa las secciones de *las Antigüedades* en las que no esperaría encontrar el pasaje disputado. Claramente, la recomendación estaba ausente de su copia de *las Antigüedades de los judíos*. ¹³ La pregunta probablemente puede ser puesta a descansar al notar que aún en el decimosexto siglo, según Rylands, ¹⁴ Un erudito llamado Vossius tenía un manuscrito de Josephus del que el pasaje faltaba.

Los apologistas, como se apoderan para siempre de más escasa paja con que apoyar a su Jesús histórico, indican que el pasaje citado arriba no es la única mención de Jesús hecha por Josephus. En Hebreos 20, capítulo 9, §1 de *las Antigüedades de los judíos* un también encuentra la siguiente declaración en manuscritos que sobreviven:

Ananus ... convocaron a los jueces del Sanedrin y trajeron ante ellos a un hombre llamado Santiago, el hermano de Jesús que ha sido llamado Cristo, y ciertos otros. Él los acusó de haber transgredido la ley y los entregó para ser apedreado.

Debe ser admitido que este pasaje no se introduce en el texto como lo hace el antes citado. De hecho, esta muy bien integrado en la historia de Josephus. Que ha sido modificada de cualquier fuente que Josephus podría decir (recuerde,

aquí también, Josephus no podía haber sido un testigo ocular) es sin embargo sumamente probable. La palabra crucial en este pasaje es el nombre Santiago (Jacob en Griego y hebreo). Es muy posible que este nombre muy común estuviera en el material de la fuente de Josephus. Esto hasta podría haber sido una referencia a Santiago el justo, un personaje del primer siglo que tenemos buena razón para creer que de verdad existió. Como él parece haber nacido del título Hermano del Señor, ^H Habría sido natural relacionarlo con el personaje de Jesús. ¡Es bastante posible que Josephus en realidad se refiere a Santiago " el Hermano del Señor, " y esto haya sido cambiado por copistas cristianos (recuerde que aunque Josephus fuera un judío, su texto ha sido conservado sólo por los Cristianos!) " A Hermano de Jesús " - agregado luego para la buena medida " quien fue llamado Cristo. "

Según *el clásico* escéptico *Ecce Deus* de William Benjamín Smith, ¹⁵ hay todavía algunos manuscritos de Josephus que contienen los pasajes citados, pero los pasajes están ausentes en otros manuscritos - mostrando que tal interpolación ya había ocurrido antes del tiempo de Orígenes, pero nunca tuvo éxito en suplantar el texto original mundialmente.

Los autores Paganos antes de considerar al testigo alegado por autores Paganos, merecen notarse algunas cosas las que deberíamos encontrar registradas en sus historias si las historias bíblicas son de hecho verdaderas. Un pasaje de Mateo debería bastar para indicar la importancia del silencio de los escritores seculares:

Mateo. 27:45. Ahora desde la sexta hora había oscuridad sobre toda la tierra hasta la novena hora ... Jesús, cuando había gritado otra vez con una voz ruidosa, había entregado el espíritu. 51. Y, contemple, la cortina del templo se rasgó en dos partes de arriba abajo; y la tierra tembló, y las rocas se partieron; 52 y las tumbas se abrieron; y muchos cuerpos de los santos que dormían, surgieron, 53 y salieron de las tumbas después de su resurrección [expuesto durante 3 días], y entraron en la ciudad santa, y se aparecieron a mucha gente.

¿Los Griegos y Romanos no habrían notado - y registrado - tal oscuridad que ocurre en un tiempo del mes cuándo un eclipse solar era imposible? ¿Alguien no habría recordado - y registrado - el nombre de por lo menos uno de aquellos "santos" que subieron de la tumba y fueron vagando al centro en la alameda? ¿Si Jesús hiciera algo de importancia en absoluto, alguien no lo habría notado? ¿Si él no hiciera nada significativo, cómo podría haber estimulado la formación de una religión nueva?

Considerando ahora la evidencia supuesta de Tacito, encontramos que este historiador romano es indicado de haber escrito en 120 EC un pasaje en sus *Anales* (Libro 15, Capítulo 44, conteniendo el cuento salvaje de la persecución de Neron a los Cristianos) diciendo " Por lo tanto, para cortar el rumor, Nerón substituyó como culpables, y castigó con los refinamientos más extremos de crueldad, una clase de hombres, aborrecidos para sus vicios, que la muchedumbre llamaba Cristianos. Cristo, el fundador del nombre, había sufrido la pena de muerte en el reinado de Tiberio, por la sentencia del procurador Poncio Pilatos... " G. A. Wells [p. 16] dice de este pasaje:

[Tacito escribió] a la vez cuando los mismos Cristianos habían venido a creer a que Jesús había sufrido bajo Pilatos. Hay tres motivos para sostener que Tacito aquí simplemente repite lo que los Cristianos le habían dicho. ¡Primero, él da a Pilatos un título, procurador [sin decir procurador de qué! FRZ], lo que era corriente sólo desde la segunda mitad del primer siglo. Si él hubiera consultado los archivos que registraban acontecimientos más tempranos, él seguramente habría encontrado a Pilatos allí designado por su título correcto, prefecto. Segundo, Tacito no llama al hombre ejecutado Jesús, sino que usa el título Cristo (el Mesías) como si esto fuera un nombre propio. Pero él difícilmente podría haber encontrado en archivos una declaración como " el Mesías ha sido ejecutado esta mañana. " Tercero, hostil al cristianismo como él era, él estuvo seguramente contento de aceptar de los Cristianos su propia opinión de que el cristianismo era de origen reciente, ya que las autoridades romanas estaban preparadas para tolerar sólo antiguos cultos. (La Evidencia Histórica para Jesús; p.16).

Hay más problemas con la historia de Tacito. Tacito mismo nunca más alude a la persecución de Nerón a los Cristianos en cualesquiera de sus escrituras voluminosas, y ningún otro autor Pagano sabe algo del ultraje tampoco. Más significativo, sin embargo, es que los apologistas antiguos cristianos no hicieron uso de la historia en su propaganda - una omisión inconcebible por los partidarios motivados quienes eran eruditos en los trabajos de Tacito. Clemente de Alejandría, quien hizo una profesión de recolectar solamente tales tipos de citas, es ignorante de ninguna persecución de Neron, y hasta Tertuliano, quien cita mucho de Tacito, no sabe nada de la historia. Según Robert Taylor, el autor de otro clásico de libre pensamiento, el *Diegesis* (1834), el pasaje no fue conocido antes del décimo quinto siglo, cuando Tacito fue publicado por primera vez en Venecia por Johannes de Spire. Taylor creyó que de Spire mismo había sido falsificador. ^{Yo}

Tanto para la evidencia que pretende demostrar que Jesús era una figura histórica. Desde luego no hemos, demostrado que Jesús no existió. Sólo hemos mostrado que toda la evidencia alegada para apoyar tal reclamación no tiene sustancia. Pero desde luego, es todo lo que necesitamos mostrar. La carga de prueba está siempre sobre el que reclama que algo existe o que algo una vez pasó. No tenemos ninguna obligación de intentar demostrar una negativa universal. ^J

Será discutido por creyentes reaccionarios que todos mis argumentos " del silencio " no demuestran nada y ellos citarán el aforismo, " la Ausencia de evidencia no es evidencia de ausencia. ¿" Pero es la evidencia negativa a la que me he referido lo mismo que la ausencia de evidencia? Podría ser instructivo considerar cómo un problema hipotético pero similar podría ser discutido en las ciencias físicas.

Imagine que alguien ha demandado que EE. UU habían realizado pruebas de armas atómicas a una isla particular caribeña en 1943. ¿La carencia de informes de avistamiento de la nube en forma de hongo sería la evidencia de ausencia, o la ausencia de evidencia? (Recuerde, el caribe durante los años de guerra estaba bajo la vigilancia intensa de muchas de facciones diferentes.) ¿Sería necesario ir a la isla hoy a explorar su superficie por la contaminación radiactiva que debería estar si las explosiones nucleares hubieran ocurrido allí? ¿Si de verdad, fuéramos allí con nuestros Contadores Geiger y no encontráramos ningún rastro de contaminación radiactiva, sería la evidencia de ausencia, o la ausencia de evidencia? En este caso, lo que superficialmente parece la ausencia de evidencia es realmente evidencia negativa, y así legítimamente podría ser interpretada como evidencia de ausencia. ¿Puede la evidencia negativa aducida arriba acerca de Jesús ser muchísimo menos irresistible?

Sería intelectualmente satisfactorio aprender justo cómo fue que el personaje de Jesús se condensa fuera de la atmósfera religiosa del primer siglo. Pero los eruditos están en el trabajo sobre el problema. La publicación de muchos de ejemplos de así llamada literatura de sabiduría, con los materiales de la comunidad Essene en Qumran por el Mar Muerto y la literatura gnóstica de la biblioteca de NAG Hammadi en Egipto, nos ha dado una imagen mucho más detallada de las psicopatologías comunales que infestaban el mundo mediterráneo Oriental en la vuelta de la era. No es irreal esperar que seremos capaces antes de mucho tiempo de reconstruir en detalle razonable las etapas por las que Jesús vino a tener una biografía.

Ellos Deberían Haber Notado

John E. Remsburg, en su libro clásico *El Cristo: una Revisión y Análisis Críticos de la Evidencia de Su Existencia* (Empresa el Buscador de la Verdad, Nueva York, ninguna fecha, pp. 24-25), pone en una lista a los escritores siguientes quien vivieron durante el tiempo, o dentro de un siglo después del tiempo en que, se supone, ha vivido Jesús:

Josephus
 Philo-Jud æ Nosotros
 Seneca
 Pliny Elder
 Arrian
 Petronius
 Dion Pruseus
 Paterculus
 Suetonius
 Juvenal
 Marcial
 Persius
 Plutarco
 Pliny Younger
 Tacitus
 Justus de Tiberius
 Apollonius
 Quintilian
 Lucanus
 Epictetus
 Hermogones

¿Existió Jesús? - Historico

Silius Italicus
 Staius
 Ptolemeo
 Appian
 Phlegon
 Ph æ Drus
 Valerius Maximus
 Lucian
 Pausanias
 Florus Lucius
 Quintius Curtius
 Aulus Gellius
 Dio Chrysostom
 Columella
 Valerius Flaccus
 Damis
 Favorinus
 Lysias
 Pomponius Mela
 Appion de Alexandría
 Theon de Smyrna

Según Remsburg, " Bastante las escrituras de los autores nombrados en la lista precedente permanecen para formar una biblioteca. Aún en esta masa de literatura judía y Pagana, aparte de dos pasajes falsificados en los trabajos de un autor judío, y dos pasajes discutidos en los trabajos de escritores romanos, no se encuentra ninguna mención de Jesucristo. "Ni, podemos agregar, cualesquiera de estos autores hacen la nota de los Discípulos o Apóstoles - aumentando de la vergüenza del silencio de la historia acerca de la fundación de cristianismo.

APUNTES:

^A A veces es reclamado que la extensión "milagrosa" del cristianismo en el temprano Imperio romano es la evidencia de un histórico Jesús - ya que tal movimiento no podía haber ido tan lejos y tan rápido si no hubiera habido una persona verdadera en su inicio. Un argumento similar podría ser echo, sin embargo, en el caso de la más temprana extinción rápida del Mitraísmo. ¡Soy inconsciente de ningún apologista cristiano quien discutiera que esto apoya la idea de un Mitra histórico!

^B Una edición de bolsillo del libro de Paine profusamente anotada está disponible del American Athise Press por doce dólares.

^C Un Apocalipsis es un pedazo seudónimo de escritura caracterizado por imágenes simbólicas exageradas, por lo general ocupándose de la expectativa de un cataclismo cósmico inminente en el que la deidad destruye a los malos y recompensa a los honrados. La escritura apocalíptica abunda en significados ocultos y rompecabezas numerológicos. Las partes de un Apocalipsis judeo cristiano otro que la Revelación ha sido conservado, pero sólo el último (si uno no considera el Libro de Daniel como completamente apocalíptico) ha sido aceptado en El Canon cristiano - y esto casi no lo hizo, habiendo sido rechazado por varios Padres de la Iglesia y tempranos Consejos de Iglesia.

^D La teoría opuesta, a menudo llamada " la hipótesis de Griesbach, " de que el autor de Marcos había "personificado" los dos más largos evangelios, manteniendo sólo los detalles "esenciales", hoy es casi completamente rechazada por eruditos de Biblia. Mientras los argumentos para apoyar este rechazo casi universal también están implicados para resumir aquí, puede ser notado que la abreviación de las historias de milagros está completamente en desacuerdo con los principios del desarrollo religioso visto por todas partes hoy. ¡Las historias invariablemente se "mejoran" (*esto es*, más largas) con él volver a contar, nunca se acortan!

^E Hay evidencia compulsiva que indica que estos presuntos dichos de Jesús han sido tomados de otro temprano documento conocido como Q (el alemán, para Quelle, 'la fuente'). Como el así llamado Evangelio de Tomas encontrado en el NAG Hammadi en Egipto, Q parece haber sido una lista de dichos de sabiduría que en algún punto se atribuyeron a Jesús. Sabemos que por lo menos uno de estos dichos (" les tocamos la flauta, y ustedes no han bailado ... " Mate. 17:11; ¡Lucas 7:32) deriva de las Fábulas de Esopo, no de un sabio de Galilea!

^F Digo " evangelios oficiales " porque hay, de hecho, muchos otros evangelios conocidos. Una vez que la gente comenzó a arreglarlos, se metieron de lleno. Sólo más tarde en la historia cristiana el número es cortado a cuatro.

^G Hasta las cartas que se supone contienen las escrituras auténticas de Saul/Pablo han mostradas por un número de eruditos como compuestas como los evangelios (por ejemplo, L. Gordon Rylands, *un Análisis Crítico de las Cuatro Epístolas de Pablo: Romanos, Primero y Segundo Corintios, y Galatas*, Watts y Compañía, Londres, 1929). Según tales análisis, el corazón del material de Pablo en estas cartas es lo que podría ser llamado un producto nóstico pre cristiano. Este material es rodeado por material a menudo contradictorio agregado por interpoladores y redactores proto-católico y quienes tuvieron éxito en la reclamación de una autoridad proto-nóstica popular para la Iglesia de Roma. En cualquier caso, el texto griego de estas cartas es pesado con términos como Archon, AEQN Sobre, etc. – términos de jerga popular en las formas más astrológicamente conscientes del Gnosticismo. Parecería que el Cristo de Pablo es un ser tan astral como el Cordero de la Revelación. Como el dios de la Revelación, el dios de Pablo se comunica vía visiones, no físicamente, cara a cara.

^H Al principio, esto debe haber sido el título nacido por un miembro de una fraternidad religiosa asociada con la adoración de Yahweh, quien en Griego siempre era nombrado kurios ('Señor '). Esto ha sido transferido al cristianismo primitivo, de donde sabemos de I Cor. 9:5 que existió una coordinada clase gobernante con apóstoles que ha sido llamada " los Hermanos del Señor " El Malentendido del significado original del título llevo a la creencia que Jesús tenía hermanos - un error que puede ser encontrado ya en el más temprano de los evangelios canónicos.

De modo interesante, los pasos embarazosos en los evangelios donde Jesús es grosero con su madre y hermanos parecerían derivarse de un período donde una lucha política se había desarrollado entre sectas gobernadas apostólicamente y aquellas gobernadas por " los Hermanos del Señor, " que reclamaron la autoridad ahora en virtud de una relación de sangre presunta con Jesús - quien para entonces había suplantado a Yahweh como "Señor". La política apostólica de los escritores de evangelio no podía resistirse a dejar el Partido de Hermanos por tener Jesús desprecio por su propia familia. ¿Si Jesús no ponía la atención seria a su propia familia, el argumento sería, por qué alguien debería prestar atención a sus descendientes? ¿Esto es la única explicación plausible de la presencia de tales pasajes como Juan 2:4 (" la Mujer, qué tengo yo que ver contigo?") o Marcos 3:33 (" Quien es mi madre, o mis hermanos?).

^I Los Latinistas a menudo disputan la posibilidad de que el pasaje que sea una falsificación basándose en que El estilo distintivo latino de Tacito impregna tan perfectamente el pasaje entero. Pero debería ser notado que cuanto más distintivo pudiera ser un estilo, más fácil puede ser imitado. Entonces también, hay un lapso del uso normal de Tacito en otra parte en el pasaje discutido. En la descripción de los Cristianos tempranos como que odiaban " la raza humana " (*humani generis*), el pasaje invierte el orden de las palabras de uso normal de Tacito. En todos los otros casos, Tacito tiene *generis humani*.

^J Curiosamente, en este caso, parecería que tal prueba es de hecho posible. Ya que Jesús con frecuencia es mencionado " Jesús de Nazaret, " es interesante de aprender que la ciudad ahora llamada Nazaret no existió en los primeros siglos AC y EC. Estudios exhaustivos arqueológicos han sido hechos por Franciscanos para demostrar que la cueva que ellos poseen era una vez la casa de la familia de Jesús. Pero en realidad ellos han demostrado que el sitio había sido una necrópolis - una ciudad de los muertos - durante el primer siglo EC. ¡(Naturalmente, los Franciscanos no puede estar de acuerdo! ¿) Sin otro Nazaret que un cementerio existente entonces, cómo podría haber habido un Jesús de Nazaret? ¿Sin una Oz, Podría haber habido un Mago de Oz?

In accordance with Title 17 U.S.C. section 107, this material is distributed without profit or payment to those who have expressed a prior interest in receiving this information for non-profit research and educational purposes only.



Vuelva a EL JESUS HISTORICO

Visite HERENCIA CRISTIANA

ESCRIBEME | [INDICE](#) | [Heroes Cristianos](#) | [La Ultima Cruzada](#) | [Cristianismo de Actualidad](#)
http://www.geocities.com/greenman_92553
Ultima Actualizacion Agosto 20, 2002
por greenman_92553 - Elias Bernard

**COPYRIGHT- TODOS LOS DERECHOS
RESERVADOS**

Site Sponsors

